



Sz.P.
Mikołaj Dorożała
Podsekretarz Stanu, Główny Konserwator Przyrody
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
ul. Wawelska 52/54
00-922 Warszawa

Szanowny Panie,

dziękujemy za odpowiedź Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 20 maja 2025 r., dotyczącą aktualnej sytuacji przemysłu drzewnego oraz wprowadzonego moratorium na pozyskanie drewna w wybranych nadleśnictwach. Po wnikliwej analizie przesłanego pisma pragniemy zwrócić uwagę na szereg kwestii wymagających doprecyzowania, uzupełnienia lub pogłębionego wyjaśnienia.

W odniesieniu do wskazanego ryzyka „bezpowrotnej utraty unikatowych wartości przyrodniczych”, prosimy o przedstawienie konkretnych ekspertyz, analiz lub opracowań naukowych, które stanowiły podstawę do podjęcia decyzji o wprowadzeniu moratorium i innych ograniczeń na pozyskania surowca drzewnego. W szczególności prosimy o podanie tytułów tych opracowań, ich autorów oraz dat publikacji, a także fragmentów dokumentów, w których zawarte są dane potwierdzające istnienie zagrożeń dla konkretnych lokalizacji objętych zakazem pozyskania drewna. Prosimy również o informacje na temat instytucji i ekspertów biorących udział w opracowywaniu lub opiniowaniu tych analiz. Dodatkowo, prosimy o wyjaśnienie, jakie kryteria zostały przyjęte przy wyborze tych opracowań oraz dlaczego nie uwzględniono aktualnych analiz środowisk naukowych i akademickich, w tym specjalistów z zakresu gospodarki leśnej.

Odnosząc się do wpływu wprowadzonych moratoriów i innych ograniczeń na rynek surowca, zauważamy, że liczba 154 tys. m³, wskazana jako „zaledwie 0,4%” krajowego planu pozyskania, nie oddaje faktycznego wpływu ograniczeń. Przemysł drzewny nie operuje bowiem uśrednionym surowcem, a zapotrzebowanie dotyczy konkretnych grup handlowo-gatunkowych (GHG) w zależności od profilu produkcji,



zwłaszcza drewna wielkowymiarowego. Prosimy zatem o przedstawienie szczegółowych danych dotyczących spadku pozyskania drewna z rozbiciem na poszczególne GHG, jak również struktury GHG w nadleśnictwach objętych moratorium oraz jej zmian w czasie. Chcielibyśmy również poznać dane dotyczące realizacji planu pozyskania drewna w nadleśnictwach objętych ograniczeniami, skoro – jak wskazano – połowa z nich zrealizowała co najmniej 98% planu. Zwracamy uwagę, że operowanie jedynie procentową wartością względem krajowego pozyskania może prowadzić do błędnych wniosków i stanowi przykład statystycznego wygładzania (statistical smoothing), które zniekształca obraz rzeczywistości na poziomie lokalnym.

Zdecydowanie należy też podkreślić, że problemem dla sektora leśno-drzewnego nie jest wyłącznie głośnie styczniowe moratorium ani kontrowersyjna „shadow list”. To jedynie najbardziej medialne symbole znacznie szerszego i głębszego procesu ograniczania dostępu do surowca drzewnego. W rzeczywistości wprowadzono szereg innych, często bagatelizowanych, lecz realnie dotkliwych decyzji administracyjnych dotyczących różnych regionów Polski, które kumulatywnie wywierają ogromny wpływ na całą branżę. Mowa tu m.in. o tak zwanych „starolasach”, „lasach społecznych”, „nadleśnictwach puszczańskich”, strefach ochronnych przy zbiornikach wodnych i innych. Każde z tych ograniczeń może wydawać się pozornie niewielkie, jednak w ujęciu zarówno lokalnym jak i z perspektywy całego kraju prowadzą, one do istotnego zmniejszenia powierzchni lasów dostępnych do prowadzenia gospodarki leśnej. Konsekwencją tego jest nie tylko spadek podaży surowca drzewnego, ale również destabilizacja rynku, zagrożenie ciągłości łańcuchów dostaw, a w wielu regionach – poważne utrudnienia dla lokalnych zakładów drzewnych, które już dziś zmagają się z niedoborem surowca. Należy stanowczo podkreślić, że skala i systematyczność tych decyzji oznacza realne zagrożenie dla funkcjonowania całej branży, zarówno w ujęciu lokalnym, jak i krajowym. To nie pojedyncze działania, lecz długofalowy i pogłębiający się proces ograniczania gospodarki leśnej, który wymaga pilnej, rzeczowej i całościowej reakcji.

W kwestii cen drewna prosimy o przedstawienie danych rozbitych na poszczególne GHG, zarówno w ujęciu lokalnym, jak i regionalnym. **Średnia cena krajowa nie odzwierciedla bowiem realiów rynkowych przedsiębiorstw przetwarzających lokalnie określone gatunki drewna (np. dąb czy sosnę wielkowymiarową), dla których zmiany cen mają kluczowe znaczenie w strukturze kosztów.** Użycie uśrednionych danych w skali ogólnopolskiej prowadzi do zaniżenia rzeczywistego wpływu wprowadzonych ograniczeń – zarówno w sferze ekonomicznej, jak i społecznej.



Zwracamy również uwagę, że stabilność finansowa całej struktury PGL LP nie oznacza, iż nadleśnictwa objęte moratoriami funkcjonują bez zakłóceń. W związku z tym prosimy o dane na temat ich kondycji finansowej, z pominięciem dotacji z Funduszu Leśnego, a także o informacje na temat sytuacji lokalnych przedsiębiorstw zajmujących się przetwórstwem drewna oraz zakładów usług leśnych (ZUL), szczególnie w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw. Chcielibyśmy również uzyskać odpowiedź czy Ministerstwo przeprowadziło ocenę skutków ekonomicznych wprowadzonych ograniczeń dla tych podmiotów, a jeśli tak to jakie wnioski z tego wynikły?

W zakresie tzw. „rekompensat” i powierzchni zamiennych prosimy o przedstawienie danych potwierdzających, czy rzeczywiście doszło do przywrócenia dostępu do surowca drzewnego na poziomie odpowiadającym wcześniej wprowadzonym ograniczeniom – **zarówno pod względem ilości, jak i struktury GHG**. Zmniejszenie zakresu moratoriów w jednym nadleśnictwie przy jednoczesnym rozszerzeniu ich w innych lokalizacjach nie może być traktowane jako działanie neutralne.

Z niepokojem zauważamy także brak skutecznych regulacji ograniczających eksport drewna okrągłego oraz jego spalanie, mimo zapisów umowy koalicyjnej. **Prosimy o przedstawienie planowanego harmonogramu działań legislacyjnych mających na celu ograniczenie eksportu oraz eliminację spalania pełnowartościowego drewna w energetyce zawodowej.**

W odniesieniu do tzw. „shadow list” i propozycji tworzenia nowych rezerwatów przyrody, twierdzenie, że nie pochodzą one wyłącznie od organizacji pozarządowych, wymaga doprecyzowania. Prosimy o wskazanie **konkretnych przykładów zaangażowania Lasów Państwowych, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, uczelni wyższych oraz ośrodków naukowych związanych z gospodarką leśną w proces opracowywania tych propozycji.**

Kwestia ONOL również wymaga doprecyzowania. Informacja o współtworzeniu dokumentu przez sektor leśno-drzewny jest niezgodna z faktami – wiele organizacji branżowych wycofało się z prac nad nim. Prosimy zatem o wskazanie, **które postulaty przemysłu zostały uwzględnione w finalnej wersji rekomendacji ONOL, oraz które organizacje branżowe przemysłu drzewnego je zgłaszały lub akceptowały – z podaniem ich pełnych nazw.** Brak takiej informacji podważa transparentność procesu i może wprowadzać w błąd co do rzeczywistego poparcia branży dla dokumentu.

Zwracamy także uwagę na brak uzasadnienia dla przyjęcia celu 20% powierzchni lasów wyłączonych z użytkowania. Prosimy o wskazanie, **czy istnieją**



Polska Izba Gospodarcza Przemysłu Drzewnego

opracowania naukowe lub analizy przyrodnicze potwierdzające zasadność takiej skali ograniczeń, oraz kto je przygotował, opiniował i zatwierdził.

Na koniec podkreślamy, że do tej pory nie zaobserwowano wdrożenia realnych działań osłonowych ze strony MKiŚ. Świadczy o tym m.in. List Otwarty podpisany przez niemal 200 przedsiębiorców. Z naszej perspektywy działania deklarowane przez Ministerstwo mają charakter wyłącznie obietnic i nie przekładają się na realne wsparcie.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na przedstawione pytania i wątpliwości, w szczególności w zakresie danych liczbowych (GHG, ceny, lokalizacje, struktura ograniczeń) oraz źródeł analiz naukowych będących podstawą decyzji o wprowadzeniu moratoriów i planowanych rezerwatach, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.).

Proszę o udzielenie odpowiedzi w formie elektronicznej na adres: biuro@pigpd.pl.

Z wyrazami szacunku,

Piotr Poziomski

Prezydent Polskiej Izby Gospodarczej Przemysłu Drzewnego

DW

1. Prezes Rady Ministrów, Pan Donald Tusk
2. Marszałek Senatu, Pani Małgorzata Kidawa – Błońska
3. Marszałek Sejmu, Pan Szymon Hołownia
4. Minister Klimatu i Środowiska, Pani Paulina Hennig – Kloska
5. Minister Rozwoju i Technologii, Pan Krzysztof Paszyk
6. Minister Przemysłu – Pani Marzena Czarnecka
7. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Pan Czesław Siekierski
8. Minister Finansów – Pan Andrzej Domański
9. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Pani Agnieszka Majewska
10. Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii, Pan Michał Jaros
11. Przewodnicząca Sejmowej Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, Pani Urszula Paślawska
12. Dyrektor Generalny Lasów Państwowych, Pan Witold Koss

Polska Izba Gospodarcza Przemysłu Drzewnego
ul. Gronowa 22/1301, 61-655 Poznań
NIP 7781023116 KRS 0000365556